

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTİYEN : Türk Anesteziyoloji ve Reanimasyon Derneği

VEKİL : Av. Raziye Ünal
Saklı 1. Sok. No:33/4 Sıhhiye / ANKARA

DAVALILAR : 1- Sağlık Bakanlığı

VEKİLLER : Huk. Müd. Turgay Bulut
Huk. Müd. Av. Bahaddin Karahan
Üniversiteler Mah. 6001.Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

2- Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

VEKİL : Av. Kübra Tekinhatun
Atatürk Bulvarı Zafer Meydanı No:6 Kızılay / ANKARA

STEMİN KONUSU : 03/03/2020 tarih ve 31057 sayılı (mükerrer) Resmî Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğin 3. maddesinin (c) bendinde yer alan "Hizmet Başlıkları Puan Listesi (EK-2/B) Ek-3'teki şekilde değiştirilmiştir" ibaresi ile Ek-3'te yer alan 530080 kodu ile 551340 kodu arasında belirtilen uygulamaların azaltılması puan kısımlarının iptali ile diğer branşlara yapılan uygulama dağılımında ve güncel enflasyon katsayıları da dikkate alınarak artırılması ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Davacı tarafından, anesteziyoloji ve reanimasyon uzmanlarının hastayı ameliyata hazırlayan ve hastaya uygun anesteziyi uygulayan, ameliyat süresince nefes, nabız ve tansiyon gibi hayati fonksiyonlarını izleyen, ameliyat esnasında ve sonrasında gerektiğinde müdahalede bulunarak sorunları gideren uzman hekimler olduğu, yaptıkları işlemlerin tamamının özellikli tıbbi işlemler olduğu, ana dalın yan dalları olan algoloji ve yoğun bakım ile ilgili işlemlerin tamamının bu uzmanlar tarafından yıllardır yapıldığı ve yapılmaya devam edildiği, davalı idare tarafından 05/07/2018 tarihli değişiklik ile anestezi, yoğun bakım ve algoloji uygulaması için ödenecek bedellerin belirlenmesinde yasal olarak dikkate alınması gerekli hususlar gözetenmeden, ilgili derneklerin görüşü alınmadan ve azalmaya gidilmesinin haklılığını ortaya koyacak somut bir gerekçe sunulmadan dava konusu düzenlemeye benzer bir düzenleme yapıldığı, davacı dernek mensuplarının mağduriyetine sebebiyet verildiği, bu düzenlemeye karşı Danıştay Onuncu Dairesinin

E:2019/7121 sayılı dosyasında açılan davada yürütmenin durdurulmasına karar verildi i, davalı idare tarafından ma dur edici i lemin düzeltilmesi için i lem tesis edilmesi gerekirken bu kez dava konusu de i iklik ile yargı kararının tam aksine 2017 yılındaki uygulamanın da altında i lem puanları getirildi i, anestezi klinik ciroları ve performanslarının ciddi oranda en az %25 dü ece i, bazı cerrahi ve dahili bran larda puanlar arttırılırken bu artı a kaynak olu turmak için hatalı olarak anesteziyoloji ve reanimasyon anabilim dalını ilgilendiren uygulamalarının puanların dü ürüldü ü, dava konusu düzenlemenin hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

DAVALILARIN SAVUNMALARI :

Davalı Sa lık Bakanlığı tarafından, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Hakkında Kanun'un 63. maddesinde Kurumca finansmanı sa lanacak sa lık hizmetlerinin Sa lık Bakanlığı nın görü ü alınmak suretiyle belirlenmesinin öngörüldü ü, aynı Kanun'un 72. maddesine göre sa lık hizmetlerinin ödenecek bedellerini belirlemeye Sa lık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonunun yetkili oldu u, Kurumun belirleme yaparken sa lık hizmetinin hayati öneme sahip olup olmaması, maliyet-etkililik ölçütleri ve genel sa lık sigortası bütçesi dikkate alınarak belirleme yapılaca nın belirtildi i, dolayısıyla 5510 sayılı Kanun'un 63. maddesi gere i Sa lık Bakanlığı nın görü ü alınarak sa lık hizmetlerinin belirlendi i,

Bu kapsamda Sa lık Bakanlığı ndan görü alınması gerekti i düzenlenmi ise de, Sa lık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonunun Sa lık Bakanlığı görü ü ile ba lı olmadığı, bu konuda düzenleme yapma yetkisinin Sa lık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonuna ait oldu u, görü e uyma zorunlulu u olmadığı, dava konusu düzenlemenin hizmet gereklerine uygun oldu u savunulmaktadır.

Davalı Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından, 5510 sayılı Kanun gere i olu turulan Sa lık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonu kararınının 04/02/2020 tarihinde oybirli iyle alındı ı, 05/07/2018 tarihli Sa lık Uygulama Tebli i de i ikli ine kar ı açılan davada, yürütmenin durdurulması kararı verildi i, bu karara istinaden "Hizmet Ba ı lem Puan Listesi (EK-2/B)nde yer alan anesteziyoloji ve reanimasyon bran ını ilgilendiren fiyatı azalan i lemlere ait i lem puanları ile ilgili olarak, yapılan de i iklik öncesi haliyle ödeme yapılması yönünde i lem tesis edildi i, ancak dava konusu Sa lık Uygulama Tebli i de i ikli i ile dava konusu i lem kodları da içinde olacak ekilde tüm SUT kodlarının i lem puanlarında artma yönünde düzenleme yapıldı ı, hâlihazırda tüm SUT kodları için bedellerin bu artı üzerinden ödenmekte oldu u,

Anayasanın 65. maddesinde, Devletin sosyal ve ekonomik alandaki görevlerini mali kaynakları ölçüsünde yerine getirileceğinin düzenlendiği, Kurumun görev ve yetkilerini düzenleyen mevzuatta 04/07/2018 tarihli ve 2018/5 karar sayılı Sağlık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonu kararını sınırlandıracak bir hüküm bulunmadığı, Komisyonca takdir yetkisinin hizmet gerekliliklerine ve kamu yararına uygun olarak kullanıldığı,

5510 sayılı Kanun'un 63. maddesinde yer alan Sağlık Bakanlığının görüşünü alma zorunluluğunun sağlık hizmetlerinin ödenecek bedellerinin belirlenmesinde de il sağlık hizmetlerinin nasıl sağlanacağına ilişkin usul ve esaslar ile ilgili olduğu, belirtilen esaslar çerçevesinde de değişiklik yapıldığı, güncel enflasyon katsayısına göre Sağlık Uygulama Tebliği kalemlerinde artışa da düzenleme yapılmadığı,

5510 sayılı Kanun'un 72. maddesinde Kurumca bedeli ödenecek sağlık hizmetlerini belirlemeye Sağlık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonunun yetkili olduğu belirtilmiştir, Komisyona verilen yetkinin kullanılmasında bir işlem yapılmadığı ya da eylem tesis ederken Sağlık Bakanlığının görüşünü ya da enflasyon katsayısını dikkate almayı zorunlu kılan mevzuatta açıkça ekil artırılmamıştır, işlemlerin hukuka uygun olduğu,

05/07/2018 tarihli değişiklik kararı açılan davanın henüz esastan karara bağlanmadığı, sağlık hizmeti sunucularının durdurulmaması için mali kaynakların yeterliliği ölçüsünde düzenleme yapıldığı, bu davada yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi halinde idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı verilmeyeceği, yerindelik denetimi yapılacağı, uygulamaların mevzuata uygun olduğu, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HAK MI : Tülay Güler

DÜ ÜNCES : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onuncu Dairesince; davalı idarelerin savunmaları ve ara kararı cevabı alındıktan sonra veya cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmaların ve ara kararına cevabın verildiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

MADD OLAY VE HUKUK SÜREÇ :

05/07/2018 tarih ve 30469 sayılı (1. mükerrer) Resmî Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğin

anesteziyoloji ve reanimasyon uzmanlarını ilgilendiren 7. maddesinin (a) bendinde "Hizmet Ba ı lem Puan Listesi (EK-2/B) Ek-1'deki ekilde de i tirilmi tir." ibaresine yer verilmi , Ek-1 sayılı listede yer alan; 520070 kodu ile 551340 kodu arasındaki uygulamaların i lem puanları de i tirilmi , davacı Dernek tarafından, söz konusu uygulamaların azaltılmı puan kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, dari Dava Daireleri Kurulunun 18/09/2019 tarih ve E:2019/819 sayılı kararı ile anılan düzenlemelerin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmi tir.

Kararın gerekçesinde; SUT'ta öngörülen hizmet ba ı i lem puan listesinde de iikli e giden dava konusu düzenleme çıkarılmadan Sağlık Bakanlı ının görü ünün alınması yasal bir zorunluluk olmasına ra men, bu zorunluluk yerine getirilmeden dava konusu de i ikliklerin yapılarak Resmî Gazete'de yayımlandı ı, bu düzenlemelerde ekil unsuru yönünden hukuka uyarlık görülmedi i ve davalı idareler tarafından dava konusu düzenlemelerin gerekçelerinin de ortaya konulamadı ı, i lemin sebep unsuru açısından da hukuka aykırı oldu u, ayrıca uygulanması halinde giderilmesi güç ve imkânsız zararların do masına yol açaca ı sonucuna ula ılmı oldu undan bahsedilmi tir.

Bu kez, davalı idare tarafından, 03/03/2020 tarih ve 31057 sayılı (mükerrer) Resmî Gazete'de, Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebli inde De i iklik Yapılmasına Dair Tebli yayımlandı , anılan Tebli 'in 3. maddesinin (c) bendinde yer alan "Hizmet Ba ı lem Puan Listesi (Ek-2/B) Ek-3'teki ekilde de i tirilmi tir" ibaresi ile Ek-3'te yer alan 530080 kodu ile 551340 kodu arasında belirtilen uygulamaların azaltılmı puan kısımlarının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle bakılmakta olan dava açılmı tır.

NCELEME VE GEREKÇE :

LG L MEVZUAT:

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 1. maddesine göre bu Kanunun amacı, sosyal sigortalar ile genel sağlık sigortası bakımından ki ileri güvence altına almak; bu sigortalardan yararlanacak ki ileri ve sa lanacak hakları, bu haklardan yararlanma artları ile finansman ve kar ılanma yöntemlerini belirlemek; sosyal sigortaların ve genel sağlık sigortasının i leyi i ile ilgili usûl ve esasları düzenlemektir.

Anılan Kanun'un 63. maddesinde, Kurum tarafından finansmanı sa lanan sağlık hizmetleri ile bu hizmetlerin süresine dair usul ve esaslara yer verilmi , son fıkrasında da, Kurumun, finansmanı sa lanacak sağlık hizmetlerinin te his ve tedavi yöntemleri ile (f) bendinde belirtilen sağlık hizmetlerinin türlerini, miktarlarını ve kullanım sürelerini, ödeme usul ve esaslarını Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlı ı ile Sağlık Bakanlı ının görü ünü olarak belirlemeye yetkili oldu u ancak, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlı ının görü ünün alınmasının (f) bendinde belirtilen ortez, protez ve di er iyile tirici nitelikteki araç ve

gereçlerin miktarını, standartlarını, sağlanmasını, uygulanmasını, kullanma sürelerini ve garanti süresi sonrası bakım, onarım ve yenilenmesi hususlarını kapsayacaktır. Kurumun, bu amaçla komisyonlar kurabileceği, ulusal ve uluslararası tüzel kişilerle işbirliği yapabileceği, Komisyonların çalıştığı usul ve esaslarının Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ile Sağlık Bakanlığının görüşü alınarak Kurumca belirleneceği hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanun'un 72. maddesinde ise, 65. madde gereği ödenecek gündelik, yol, yatak ve yemek giderlerinin Kurumca ödenecek bedellerini belirlemeye Sağlık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonunun yetkili olduğu, Komisyonun, tıbbi eğitimini, hizmet basamağını, alt yapı ve kaynak kullanımı ile maliyet unsurlarını dikkate alarak sağlık hizmeti sunucularını fiyatlandırmaya esas olmak üzere ayrı ayrı sınıflandırabileceği, 63. madde hükümlerine göre finansmanı sağlanan sağlık hizmetlerinin Kurumca ödenecek bedellerini; sağlık hizmetinin sunulduğu il ve basamak, Devletin doğrudan veya dolaylı olarak sağladığı olduğu sübvansiyonlar, sağlık hizmetinin niteliği itibarıyla hayati öneme sahip olup olmaması, kanıta dayalı tıp uygulamaları, maliyet-etkililik ölçütleri ve genel sağlık sigortası bütçesi dikkate alınarak suretiyle, her sınıf için tek tek veya gruplandırarak belirlemeye yetkili olduğu belirtilmiştir.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

HUKUK DEĞERLENDİRME:

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere; finansmanı sağlanacak sağlık hizmetlerine ilişkin, ödeme usul ve esaslarını belirlemede Sosyal Güvenlik Kurumu yetkili idare olmakla birlikte, Kurumun bu konuda düzenleme yapmadan önce 5510 sayılı Kanun gereğince sağlık otoritesi olan Sağlık Bakanlığından görüş alma zorunluluğu bulunmaktadır. Görüşme uyulmasının ihtiyari olması da bu zorunluluğu ortadan kaldırmamaktadır.

Kurumun işlem tesis etmeden önce yerine getirmesi gereken bu yükümlülük, yasal olarak zorunlu bir yükümlülüktür. Burada, Sosyal Güvenlik Kurumunun, Sağlık Bakanlığının verdiği görüş doğrultusunda işlem tesis etme yükümlülüğü bulunmamasına rağmen, ilgili Bakanlığın görüşünü alması zorunludur. Aksi takdirde işlem, teknik unsuru açısından hukuka aykırı olacaktır.

Dairemizin 06/08/2020 tarihli ara kararıyla, davalı Sosyal Güvenlik Kurumundan, dava konusu düzenlemelere ilişkin olarak Sağlık Bakanlığının görüşünün alınması

alınmadığı sorulması ve bu hususa yönelik tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesi üzerine, davalı Sosyal Güvenlik Kurumunun savunmasında, dava konusu düzenlemeye esas alınmış olan 04/02/2020 tarihli Sağlık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonu kararından bahsedilmiş ve dava konusu de i ikli e ilik 5510 sayılı Kanun'a göre Sağlık Bakanlığı ndan görüş alınması zorunluluğunun olmadığı belirtilmiştir. Bununla birlikte davalı Sağlık Bakanlığı tarafından bu konuda düzenleme yapma yetkisinin Sağlık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonuna ait olduğu savunulmuş olup, dosya kapsamında Sağlık Bakanlığı ndan görüş talep edilmesine dair bilgi ve belgeye rastlanılmamıştır.

Buna göre, SUT'ta öngörülen hizmet başlıklarının puan listesinde de i ikli e giden dava konusu düzenleme yapılmadan önce Sağlık Bakanlığının görüşünün alınması yasal bir zorunluluk olmasına rağmen, bu zorunluluk yerine getirilmeden dava konusu de i ikliklerin yapılarak Resmî Gazete'de yayımlandığı anlaşılmış olup, bu düzenlemelerde ekil unsuru yönünden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Her ne kadar 5510 sayılı Kanun'un 72. maddesinde öngörülen Sağlık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonu, Sağlık Bakanlığını temsilcisinin i tirakiyle dava konusu uygulamaları belirlemiş ise de komisyonda, Sağlık Bakanlığını temsilcisinin yer almasının, kurumsal olarak Sağlık Bakanlığı ndan görüş alınması ile aynı kapsamda değerlendirilmesi mümkün değildir.

Öte yandan, uyuşmazlık konusu olaya ilik davalı idarelerin dosyaya sundukları savunmalar ve ara karar cevaplarının incelenmesi sonucunda, dava konusu düzenlemenin gerekçesinin somut olarak ortaya konulmadığı; idareyi anılan düzenlemeyi yapmaya iten etkenlerin de açıklanamadığı anlaşılmıştır.

Buna göre, davalı Kurumca, dava konusu Sağlık Uygulama Tebliği eki "Hizmet Başlıklarının Puan Listesi"nin belirlenmesinde yasal olarak dikkate alınması gerekli hususlar gözetilmeden ve de i ikli in haklılığını ortaya koyacak somut bir gerekçe sunulmadan Kurumun salt düzenleme yapma yetkisine dayanılarak yapıldığı anlaşılan düzenlemenin hukuka uygunluğundan bahsedilmesi mümkün değildir.

Bu durumda, Sağlık Bakanlığının görüşünün alınması yasal bir zorunluluk olup, bu zorunluluk yerine getirilmeden ve düzenlemelerin gerekliliğinin somut ve bilimsel olarak ortaya konulmadan hazırlanarak Resmî Gazete'de yayımlanan dava konusu Tebliğin anılan hükümlerinde hukuka uygunluk bulunmamakta olup, ayrıca uygulanması halinde giderilmesi güç ve imkansız zararların doğmasına yol açacağı sonucuna ulaşılmıştır.

KARAR SONUCU _____ :

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen ko ulların birlikte gerçekte i i anla ıldı ından davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne,

2. Dava konusu düzenlemenin **YÜRÜTMES N N DURDURULMASINA**,

3. Bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 07/10/2020 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

Ba kan
Yılmaz
AKÇ L

Üye
Birgül
KURT

Üye
Ahmet
SARAÇ

Üye
Hamdi
ENLER

Üye
Lütfiye
AKBULUT
(X)

(X) KARAR ÖYÜ :

Dava konusu 03/03/2020 tarih ve 31057 sayılı (mükerrer) Resmî Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğin 3. maddesinde yer alan (c) bendi ile "Hizmet Başlıkları Puan Listesi (Ek-2/B)" Ek-3'teki ekinde değiştirilmiş ve Ek-3'te yer alan 530080 kodu ile 551340 kodu arasında belirtilen uygulamaların puan kısımları yeniden düzenlenmiştir.

Anayasa'nın 65. maddesinde, Devletin sosyal ve ekonomik alanlarda Anayasa ile belirlenen görevlerini, ekonomik istikrarın korunmasını gözeterek mali kaynaklarının yeterliliği ölçüsünde yerine getireceği öngörülmüştür.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 63. maddesinde, Kurum tarafından finansmanı sağlanan sağlık hizmetleri ile bu hizmetlerin süresine dair usul ve esaslara yer verilmiş, son fıkrasında da, Kurumun, finansmanı sağlanacak sağlık hizmetlerinin tedavisi ve tedavi yöntemleri ile (f) bendinde belirtilen sağlık hizmetlerinin türlerini, miktarlarını ve kullanım sürelerini, ödeme usul ve esaslarını Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ile Sağlık Bakanlığının görüşünü alarak belirlemeye yetkili olduğu ancak, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının görüşünün alınması (f) bendinde belirtilen ortez, protez ve diğer iyileştirici nitelikteki araç ve gereçlerin miktarını, standartlarını, sağlanmasını, uygulanmasını, kullanma sürelerini ve garanti süresi sonrası bakım, onarım ve yenilenmesi hususlarını kapsayacağı, Kurumun, bu amaçla komisyonlar kurabileceği, ulusal ve uluslararası tüzel kişilerle işbirliği yapabileceği, Komisyonların çalışmaları usul ve esaslarının Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ile Sağlık Bakanlığının görüşü alınarak Kurumca belirleneceği hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanun'un 72. maddesinde ise, 65. madde gereği ödenecek gündelik, yol, yatak ve yemek giderlerinin Kurumca ödenecek bedellerini belirlemeye Sağlık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonunun yetkili olduğu, Komisyonun, tıbbi ihtiyacı, hizmet basamağını, alt yapı ve kaynak kullanımı ile maliyet unsurlarını dikkate alarak sağlık hizmeti sunucularını fiyatlandırmaya esas olmak üzere ayrı ayrı sınıflandırabileceği, 63. madde hükümlerine göre finansmanı sağlanan sağlık hizmetlerinin Kurumca ödenecek bedellerini; sağlık hizmetinin sunulduğu il ve basamak, Devletin doğrudan veya dolaylı olarak sağladığı olduğu sübvansiyonlar, sağlık hizmetinin niteliği itibarıyla hayati öneme sahip olup olmaması, kanıta dayalı tıp uygulamaları, maliyet-etkililik ölçütleri ve genel sağlık sigortası bütçesi dikkate alınmak suretiyle, her sınıf için tek tek veya gruplandırarak belirlemeye yetkili olduğu belirtilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, kaynakların etkin ve verimli kullanılması, daha etkin ödeme ve denetim sisteminin kurulması, yersiz ödemelerin önüne

geçilebilmesi ve mali sürdürülebilirli in sa lanabilmesi adına 5510 sayılı Kanun'un ilgili hükümleri çerçevesinde yayımlanan Sa lık Uygulama Tebli i ve eki listeler kapsamında geri ödeme kurallarının belirlenmesi zorunluluk arz etmektedir.

Bu nedenle 5510 sayılı Kanun'un ilgili hükümleri do rultusunda yapılan dava konusu düzenlemelerin hukuki dayana ının mevcut oldu u, sa lık hizmeti sunumu ile sosyal güvenlik sisteminin ekonomik bakımdan sürdürülebilir kılınması amacıyla geri ödeme kapsamındakilerin özel ko ulları gözetilmek suretiyle ve sa lı a eri im haklarının engellenmemesi ko uluyla çe itli tedbirler alınabilmesini sa lamak amacıyla idareye düzenleme yetkisi verildi i izahtan varestedir.

Bununla birlikte 5510 sayılı Kanun'un 63. maddesinde yer alan Sa lık Bakanlı ının görü ünü alma zorunlulu unun, sa lık hizmetlerinin ödenecek bedellerinin belirlenmesinde de il sa lık hizmetlerinin nasıl sa lanaca ına ili kin usul ve esaslar ile ilgili oldu u, dava konusu düzenleme bakımından Sa lık Hizmetleri Fiyatlandırma Komisyonunun yetkili oldu u, Sa lık Bakanlı ından temsilcinin anılan Komisyonda bulundu u ve Sa lık Bakanlı ının ayrıca görü ünün alınmasının zorunlu olmadı ı da açıktır.

Davalı idarece, dava konusu Tebli hükümleriyle, Sa lık Uygulama Tebli i eki Hizmet Ba ı lem Puan Listesinde yer alan i lemlerin puanlarının belirlendi i ve bu i lem puanlarına göre geri ödemelerin yapıldı ı, davalı idarelerden Sa lık Bakanlı ının yetkili temsilcisinin komisyon çalı malarında yer aldı ı, idarelerin savunmalarında ve ara kararına verilen cevaplarda düzenleme hakkında Sa lık Bakanlı ınca herhangi bir olumsuz görü bildirilmedi i hususu da göz önünde bulunduruldu unda, dava konusu düzenlemelerin dayana ı mevzuata uygun oldu u, kamu yararı ile hizmet gerekleri gözetilerek, hastanın kaliteli sa lık hizmetine ve hakkına ula ması, Kurumun bütçe imkânları gibi kriterler esas alınarak tesis edildi i anla ılmakla anılan düzenlemelerde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ıldı ından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerekti i oyuyla aksi yöndeki ço unluk kararına katılmıyorum.

Üye
Lütfiye
AKBULUT